

Здравствуйте, товарищи!

Мы собрались здесь, на конференции «Открытой России», чтобы обсудить важнейшие проблемы нашей страны, определить пути их решения и сделать то, что в наших силах здесь и сейчас.

Наша площадка по-большей части состоит из юристов и людей, которые имеют непосредственное отношение к вопросам права, правоприменительной практики, анализу законодательства и общей системы управления государством. Поэтому на нас лежит особая ответственность за те решения, которые мы примем в итоге нашего обсуждения.

Мы должны дать четкие и конкретные рекомендации «что и как нужно делать» чтобы улучшить положение дел в правовой сфере в России.

Ближайшие два года будут для России судьбоносными. В России пройдут выборы Президента, которые либо изменят судьбу страны, либо поставят ее на грань разрушения. Разрушение может произойти из-за накопившихся внутренних проблем и противоречий, из-за народного недовольства, или из-за военного столкновения с другими странами или военным блоком НАТО. Возможен и гибридный вариант.

Поэтому нам следует выработать шаги, которые позволят достичь прогрессивной оппозиции успехов на предстоящих выборах и уберечь страну от катастрофы.

До настоящего времени оппозиция была разделена. Многие политические партии ранее преследовали свои цели, ставили перед собой амбициозные задачи, выдвигали кандидатов на пост Президента. Но в условиях конкуренции они не могли победить по двум причинам:

1. Взаимное ослабление и дискредитация в ходе предвыборной кампании.
2. Сильная позиция Владимира Путина с упором на патриотизм.

В то же время оппозиция демонстрировала антипатриотический подход и неизменно проигрывала в борьбе за умы избирателей.

Действительно, для русского человека патриотизм это основа бытия. Мы, русские люди — действительно патриоты. Позиция Путина очень сильна. У него на руках бесспорный козырь - «Патриотизм».

Но всё ли так плохо? Давайте задумаемся — может ли быть что-то, что в сознании русского человека является большим, чем патриотизм? Есть ли такие ценности, которые перекрывают патриотизм?

Да, есть!

Это - «Справедливость». Для русского человека не может быть патриотизма, если нет справедливости. Только когда твоя страна справедлива — ты можешь быть патриотом. Без справедливости — нет патриотизма.

Поэтому мы должны построить свои действия на основе этой, глобальной для русских людей ценности: «Справедливость».

В документах «Открытой России» иногда встречается этот термин, который иногда даже превращается в лозунги и требования. Например когда мы требуем справедливых выборов...

Но такие требования не могут возбудить эмоциональной приверженности у избирателя, потому что они неконкретны и абстрактны. На последних выборах 60% избирателей не участвовали в выборах. Да и среди тех, кто участвовал, кто пришел и проголосовал — много ли найдется тех, кто видел махинации на выборах, кто знаком с механизмом фальсификации выборов? Для подавляющего числа избирателей выборы прошли. Они «были и были» - ничего особенного, никакой несправедливости, всё как всегда: урны, бюллетени, подсчет голосов. Не видно реальной несправедливости.

А справедливость не может быть абстрактной — она должна быть конкретной, четкой, осязаемой. Она должна быть такой, чтобы каждый гражданин ее почувствовал, понял и

ощутил «на собственной шкуре», «на собственном кармане».

Так что это может быть?

Это система управления государством. Это в первую очередь — судебная система государства, которая как раз и отвечает в государстве за соблюдение справедливости. Мы, юристы четко понимаем, что сама наука «юриспруденция» появилась как систематизация общественного запроса на справедливость. Формализованные требования о справедливости и стали первыми юридическими законами.

Если законы не соблюдаются — нет справедливости.

Если закон не выполняет общественного требования на справедливость — он неадекватен, несправедлив, и незаконен по сути, исходя из высших мотивов общества.

Правоприменение в России сегодня находится в ужасающем положении.

Во-первых это общая установка судебных органов на обвинительные приговоры и решения. Во времена Сталина, когда судили даже знаменитые «тройки» - процент оправдательных приговоров был 3%. Сейчас процент оправдательных приговоров в России — 0,1%.

Я опираюсь в своих утверждениях на сведениях, которые почерпнул из СМИ, из различных журналистских материалов. Может быть мои цифры неточны, и кто-то готов их уточнить — я буду рад объективной оценке.

Так вот как такое может быть, если мы в 1991 году попытались уйти от диктатуры и прийти к демократии? Демократия подразумевает равные права и обязанности, равенство сторон в суде, равные шансы на оправдание и обвинение. Неужели за это время (со времен Сталина) наши правоохранительные органы стали работать лучше и передают материалы в суд только по самым настоящим нарушителям закона? Сомневаюсь. И подтверждением этим сомнениям является статистика арбитражных судов, которая еще несколько лет назад, когда эти суды были независимы от уголовных и гражданских, от подчинения Верховному Суду РФ. И статистика по арбитражным делам говорила, что в спорах с государственными органами процент выигрыша налогоплательщиков был 50%.

Опять же — я снова опираюсь на материалы из СМИ, и буду благодарен, если сегодня мы уточним эти статистические цифры.

Но общий смысл и соотношение и выводы, я не исказил и не преувеличил, опираясь даже на свой собственный опыт участия в судебных процессах — сегодня мы видим несправедливое судебное производство в России.

Как это исправить?

Сегодня в Европейском Суде по Правам Человека скопилось порядка 50 тысяч заявлений от граждан Российской Федерации. Опять же — нам нужно уточнить конкретную цифру, я использую данные СМИ трех-четырёх летней давности.

Эти дела, эти заявители говорят нам о том, что в их случае была допущена не просто судебная ошибка, и именно несправедливость.

Мы должны добиться от ЕСПЧ скорейшего рассмотрения этих дел, чтобы восстановить справедливость. Чтобы справедливость не была абстрактной. В каждом конкретном деле — это реальные судьбы людей и реальная ситуация. Помогая людям — мы восстанавливаем в них веру в справедливость, мы даем им право гордиться страной, право быть патриотами.

Эти люди, я надеюсь, будут нашими избирателями на предстоящих выборах. Вместе с ними на выборы придут их семьи, друзья и знакомые. Они оценят — что такое «справедливость» и оценят, что такое «патриотизм без справедливости».

Исходя из вышеизложенного я предлагаю участникам нашей группы сформировать коллективное обращение ко всей конференции об утверждении следующих действий:

1. Обратиться к Европейскому Парламенту, к Европейскому Суду по Правам Человека и

указать на катастрофическую ситуацию с соблюдением прав человека в России.

2. Указать на необъективно большой процент осуждающих приговоров и судебных решений в России по всем категориям дел: административные, гражданские, уголовные, арбитражные.

3. Указать на отсутствие реальной, эффективной судебной защиты в самом ЕСПЧ по огромному количеству заявлений, которые находятся в очереди на рассмотрение в этот суд.

4. Просить Европейский Парламент, Европейский Суд произвести экстренные меры по рассмотрению заявлений из России независимыми, европейскими судьями, для чего привлечь дополнительный штат сотрудников суда, а расходы по данным мероприятиям возложить на Российскую Федерацию.

5. Просить Европейский Суд принять изменения в регламент своей работы, чтобы учитывать в работе процент обвинительных судебных решений в каждой из стран, которые являются участниками данной судебной инстанции и в зависимости от него выстраивать отношения с этой страной для организации более эффективной работы с обращениями граждан.

6. Европейскому Парламенту и ЕСПЧ - по итогам каждого судебного разбирательства в ЕСПЧ фиксировать личность судьей и государственных чиновников, которые приняли неправосудное решение, запрашивать сведения на этих лиц и вводить против них индивидуальные санкции (против их посещения Европейского Союза, против размещения денежных средств в банках Европейского Союза, против приобретения недвижимости и имущества в Европейском Союзе).

7. Просить Европейский Суд вынести определение в адрес Российской Федерации о недопустимости обвинительного уклона в судебных процессах.

Таким образом мы поможем оздоровить ситуацию с рассмотрением заявлений, поступающих в ЕСПЧ от граждан Российской Федерации.

Кроме того, необходимо наладить эффективную работу с рассмотрением жалоб на судебные решения в самой Российской Федерации.

В данном случае необходимо опять же обратиться к Европейскому Парламенту и Европейскому Суду по Правам Человека, чтобы те рекомендовали Российской Федерации (в области своих полномочий) выполнить следующие действия, направленные на оздоровление судебной системы:

1. Отменить ограничения по обжалованию судебных актов (постановлений, определений, решений) в делах против государственных органов РФ - по срокам обжалования. В настоящий момент действуют различные сроки для подачи жалоб на судебные решения в разных категориях дел и разных судов.

2. Отменить ограничения по обжалованию судебных актов по прохождению в промежуточных инстанциях для обжалования. Сейчас нельзя подать заявление в кассационную инстанцию, не пройдя апелляцию; нельзя подать надзорную жалобу, не пройдя кассацию. В реальности это означает нарушение права на обжалование, если пропущен срок подачи жалобы в промежуточную инстанцию.

3. Отменить взимание пошлины за рассмотрение жалоб на действие государственных органов по заявлениям граждан. В настоящее время пошлины с государственных органов не берутся (если они обращаются в суд), а с граждан — берутся.

4. Определить безусловное соблюдение права участника судебного процесса на отвод кандидатуры судьи без всяких ограничений. В настоящее время для отвода судьи существует несколько (ограниченный перечень) оснований, которые в реальности не могут быть использованы, если сторона сомневается в объективности и профессионализме судьи. Это право будет косвенно оценивать профессионализм конкретных судей со стороны общества.

5. Определить безусловное соблюдение права на компенсацию по итогам судебного процесса. В настоящее время есть ограничения, которые налагаются в таких делах, когда

лицо, которое намерено получить компенсацию обязано доказать наличие вреда, причиненного ему конкретным должностным лицом, а не государственным органом (но в этом случае спор переводится в разряд гражданского иска, когда государство не отвечает перед гражданами за причиненный им ущерб). Устранить двойственность определений «ущерб», «вред», которые в настоящее время имеют конкретное, но не полное определение в Гражданском Кодексе, в результате снижаются шансы на получение такой компенсации от государства.

6. Определить безусловное право на получение сумм компенсации по судебным решениям, по исполнительным листам — за счет государства. В настоящее время исполнение судебного решения о взыскании в пользу потерпевшего или выигравшего дело гражданина происходит за счет средств проигравшего. В случае уклонения от исполнения обязанности выплатить по суду эти средства — гражданин не получает никакой компенсации, никакой суммы, определенной судом. Исковое производство просто лежит в Службе Судебных приставов. Необходимо выплачивать эти суммы из государственного бюджета сразу, а уже после того — взыскивать с должника Службой Судебных приставов.

Необходимо также просить Европейский Парламент и ЕСПЧ требовать от России соблюдения прав человека на этапе досудебного расследования и исполнения судебного решения.

1. Просить ЕСПЧ вынести определение в адрес судебных властей России с требованием о более объективном рассмотрении заявлений органов следствия об ограничении свободы (взятии под стражу) лицам, находящимся под следствием. Сегодня следственные изоляторы в России переполнены. Люди там могут находиться в ужасающих условиях месяцами и годами. А следствие может продолжаться весьма длительный срок.

2. Рекомендовать России создать условия для нормального размещения лиц, чья свобода ограничена до суда — в одиночных камерах, с соблюдением минимального, необходимого комфорта для человека, вина которого еще не доказана: наличие отдельной кровати, стола, стула, отдельного санузла, наличие предметов личной гигиены, возможности читать, писать, знакомиться с материалами дела, пользоваться услугами адвоката и защитника, получать информацию о происходящих событиях по радио или ТВ, получать посылки и передачи.

3. Рекомендовать России пересмотреть нормы производства и расценки на труд для лиц, отбывающих наказание, но принимающих активное участие в производственном процессе. Сейчас труд заключенных оплачивается по минимальным расценкам, что создает условия для обогащения и получения сверхприбыли для учреждений содержания заключенных. В то же время — эта система не дает возможности лицам, пострадавшим от действий преступников получить материальную компенсацию за счет их производительного труда.

4. Рекомендовать России более эффективно использовать труд лиц, осужденных и отбывающих наказание, которые должны выплачивать возмещение принесенного ущерба в материальной форме — по-возможности в соответствии с их профессиональными знаниями и умениями.

5. Рекомендовать России чаще применять наказания, не связанные с лишением свободы — для лиц, которые совершили небольшие правонарушения и ориентироваться на возмещение ущерба, принесенного потерпевшим, и интересам государства, а не желанием создать невыносимые условия для отбывания наказания осужденного.

Отдельно необходимо просить Европейский Парламент и ЕСПЧ указать России на недопустимость ограничений свободы слова и совести.

1. Необходимо рекомендовать России пересмотреть нормы законодательства по делам об экстремизме. В настоящее время это определение применяют к любым проявлениям гражданской активности. Часто власти меняют местами понятие «гражданская позиция» и «экстремизм». Пресловутая «282» статья УК РФ применяется для того, чтобы ограничить свободу людям, имеющим отличные от властных точки зрения.

2. Необходимо рекомендовать России снять надуманные ограничения на проведение собраний и митингов, шествий и пикетов, право на которое закреплено в Конституции РФ. Необходимо отменить локальные нормативные акты, которые ограничивают конституционные права граждан. Даже согласование митинга или акции — является ее ограничением, а значит ограничением конституционных прав граждан. Задача государства — в том, чтобы защищать права граждан, а не в том, чтобы их ограничивать.

Справедливость не может быть абстрактной. Справедливость — всегда конкретна. Справедливость — это соразмерное возмездие за совершенное преступление.

Она может существовать только в связке: «соразмерное возмездие» и «совершенное преступление». Нет преступления, но есть возмездие — это несправедливость. Есть преступление, но нет возмездия — это тоже несправедливость. Если возмездие несоразмерно — это тоже несправедливость.

Именно поэтому для формализации понятия «справедливость» были сформулированы юридические законы, которые имеют единую, для всех участников общества, силу.

Законы, как и справедливость не ограничиваются одной сферой человеческих отношений, не сводятся только к уголовным преступлениям или процессуальным нарушениям в суде.

Справедливость — это общие принципы, единая оценка любых действий человека, не допускающая лицемерия и применения «двойных стандартов».

Мы не должны проявлять «двойные стандарты» когда рассуждаем о судебных процессах, о политике, об экономике. Мы должны следовать логике и состраданию — тогда мы приблизимся к справедливости.

Это отступление я сделал, чтобы перевести разговор от судебной темы — к экономической.

Справедливость заключается так же и в том, чтобы получать достойное вознаграждение за труд, чтобы сохранять свою собственность, а государство гарантировало бы эти права.

К сожалению, после отказа от социализма, когда в 1992 году были проведены либеральные реформы и приватизация гос. собственности — процесс этот был несправедливым.

Это надо признать, если мы хотим оставаться справедливыми хотя бы в своих собственных глазах. Если мы хотим, чтобы народ России проголосовал за оппозицию — мы должны показать, что признаем несправедливый характер тех процессов.

Я предприниматель с 1998 года. Мой стаж работы позволяет мне сделать вывод о том, как была организована приватизация 1992 года и почему она была несправедливой. Это нетрудно объяснить и понять:

Любая фирма, организация, инвестиционная компания имеет обязательства и ресурсы. Их учет ведется с помощью бухгалтерского учета. Когда организация становится неспособна погасить свои обязательства за счет своих ресурсов — происходит банкротство организации. Это не означает, что ресурсы исчезают - это означает просто списание долгов такой организации. Таким образом — банкротство это законный способ ухода от неограниченной ответственности за результаты своей экономической деятельности.

Общая схема приватизации в 90-е годы выглядела так:

Инвестиционные фонды образовывались частными владельцами и ими же управлялись. Они брали кредиты в банках, скупали «ваучеры» и на них приобретали гос. собственность. Получив эту собственность они её продавали другим фирмам по заниженной цене, в результате чего возникала ситуация «банкротство», когда такой фонд не мог рассчитаться за полученный кредит. В результате — фонд прекращал свою деятельность, собственность переходила в руки других (часто афелированных) структур, а бывшие владельцы «ваучеров» и акций не получали ничего. Это несправедливо.

Как бы кто-то сегодня не хотел этого признавать — но это было по-настоящему несправедливо. У народа отняли его собственность. Этот факт нужно признать, если мы, оппозиция, хотим победить на выборах. Только такое признание будет шагом на пути к восстановлению справедливости.

Приватизация в России затронула 100% населения. Т.е. этот довод будет прост и понятен каждому гражданину РФ. Это будут наши избиратели на ближайших выборах.

В 2000-е годы схема «относительно честного отъема денег у населения» поменялась. Олигархи, которые получили собственность в 90-е годы подверглись атаке со стороны силового крыла государства под предлогом как раз «восстановления справедливости».

Только теперь процесс пошел в другую сторону:

Крупная собственность банкротилась государственными структурами в результате предъявления налоговых и прочих административных претензий. В результате уже «государство» в лице высоких чиновников получило контроль над бывшей собственностью миллионов советских граждан. По факту - собственность поделили олигархи из 90-х и чиновники из 2000-х.

Таким образом в России сложился олигархический, милитаристский капитализм.

Путь развития такого капитализма predetermined: агрессия на соседние страны, на рынки сбыта, на сырьевые ресурсы, подавление свободы внутри страны, уничтожение оппозиции.

Это результат той самой модели капитализма, которая сформировалась в результате несправедливой приватизации 90-х годов.

Но мы можем это исправить.

Для этого — с юридической точки зрения нет никаких препятствий. Мы, юристы это прекрасно понимаем.

Для этого нужно всего-лишь ввести рентные платежи всему населению страны от доходов, которые получают государственные компании от экспорта ресурсов за границу. Это самый простой способ, понятный каждому гражданину.

Это должен быть один из пунктов предвыборной программы будущего кандидата на пост Президента РФ.

Без этого пункта победить в выборах невозможно.

Это будет справедливо (и конкретно).

Подходы к решению проблем внешней политики также должны базироваться на логике, т. е. быть обоснованными (желательно научно), а значит справедливыми.

Сегодня Европейский Союз и Россия ввели в отношении друг-друга экономические санкции.

Причина для этих санкций — присоединение Крыма и конфликт на Донбассе.

Давайте попытаемся опираясь на логику, справедливо оценить данные действия и сформулировать свои рекомендации.

Санкции носят сплошной характер, который не учитывает роли отдельного человека в истории с присоединением Крыма и конфликта на Донбассе. Я сейчас не говорю о том, кто прав или виноват в присоединении Крыма и войны на Донбассе (об этом — позже). Но нам, юристам, необходимо дать правовую оценку таким шагам как «санкции в отношении всего государства».

Я полагаю, и прошу коллег присоединиться к моему мнению, что общие антигосударственные санкции являются несправедливыми именно в силу отсутствия оценки

конкретного человека, его действий и соразмерного возмездия за них.

Кроме того, следует учитывать, что санкции в отношении торговых операций ударяют одновременно по обеим сторонам: и по продающей, и по покупающей. Таким образом санкции в той же степени наносят вред и Европейскому Союзу (что на мой взгляд тоже несправедливо).

Учитывая это я призываю коллег поддержать меня и принять заявление в адрес Европейского Парламента об отмене антироссийских экономических санкций.

Эти санкции распространяются на всех граждан России и Европы, вне зависимости от их отношения к вышеописанным политическим проблемам. Они необъективны, а следовательно — несправедливы.

Эти санкции не могут стать причиной возврата Крыма в состав Украины и не могут привести к окончанию войны на Донбассе. Поэтому они необъективны и несправедливы.

Эти санкции только усиливают положение Владимира Путина в России, показывая как агрессивен «Запад», когда он преследует свои, непонятные и нелогичные цели, и не останавливается перед применением несправедливых действий.

Эти санкции ведут только к возрастанию напряженности между Россией и Европой и в итоге могут привести к реальной войне.

Нам не нужна война, мы не хотим, чтобы экономики России и Европы страдали от санкций. Мы не хотим, чтобы жизнь простого европейца становилась труднее от этих санкций. Мы считаем, что конфликт должен быть решен другими способами.

Поэтому просим — Европейский Парламент: отменить все антироссийские санкции в одностороннем порядке без всяких условий.

Если Европе нужна процветающая, дружественная Россия — вы, европейцы, должны принять данное предложение. Оно исходит от нас, от противников режима Путина и никак не уронит ваш престиж в глазах ваших избирателей.

В то же время это поможет нам сменить власть в России и наладить дружественные связи между Россией и Европой.

Не могу не выразить так же и своего мнения по вопросу о Крыме и Донбассе.

Если уж мы хотим мира...

А мы хотим мира?

А Европа хочет мира?

Так вот — если мы хотим мира, мы предлагаем провести референдумы о самоопределении народов, проживающих на спорных территориях, под совместным наблюдением представителей России и Европы.

Полагаю, что такие референдумы будут означать реализацию прав народов на самоопределение, закрепленное в Уставе ООН.

Если вы, европейцы, считаете что Украина имеет права на Крым или другие территории Российской Федерации — то давайте признаем право и России на определенные территории Украины и других государств (Молдова — Приднестровье, возможно Прибалтика с её негражданами-русскими). Решить этот спор можно не прибегая к насилию и войне, а мирно, на референдумах — так, как это происходило в Европе (Великобритания, Испания, Италия) совсем недавно.

Это мое личное мнение, которое я предлагаю членам данной группы для обсуждения и возможного включения в итоговую декларацию по итогам данной Конференции в Европейский Парламент и Европейский Суд по Правам Человека.

Д.Ю. Крайнов \_\_\_\_\_